

СТЕРЛИТАМАКСКИЙ ФИЛИАЛ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
Кафедра

Филологический
Русского языка и литературы

Оценочные материалы для государственной итоговой аттестации

Б3.В.01(Н) Научно-исследовательская деятельность и подготовка научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук

по программе

Русская литература

наименование образовательной программы

направление

45.06.01

код

Языкознание и литературоведение

наименование направления

Разработчик (составитель)

доктор филологических наук, профессор

Радь Э. А.

ученая степень, должность, ФИО

1. Перечень компетенций, которыми должны овладеть выпускники в результате освоения образовательной программы.....	3
2. Показатели и критерии оценивания результатов освоения образовательной программы, шкала оценивания	3
3. Контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы.....	6
4. Методические материалы, определяющие процедуру оценивания результатов освоения образовательной программы.....	7

1. Перечень компетенций, которыми должны овладеть выпускники в результате освоения образовательной программы

В ходе проведения защиты выпускной квалификационной работы устанавливается соответствие уровня профессиональной подготовки выпускников требованиям ФГОС ВО и оценка компетенций, которыми должны овладеть выпускники в результате освоения образовательной программы:

Компетенции
Способностью к самостоятельному пополнению, критическому анализу и применению теоретических и практических знаний в сфере литературоведения для собственных научных исследований (ПК-4)
Владением стилистическими и языковыми нормами и приемами, принятыми в диссертационных исследованиях по литературоведению, умение адекватно использовать их при решении профессиональных задач, способность к созданию, редактированию, реферированию и систематизированию различных типов текстов научного стиля (ПК-5)
Способностью демонстрировать знания современной научной парадигмы в области науки о литературе и динамики ее развития, использовать разные методологические принципы и методические приемы литературоведческого исследования; умение разрабатывать и совершенствовать методологические подходы в процессе литературоведческого анализа художественных систем разных эпох (ПК-2)
Способностью демонстрировать углубленные знания в области истории и теории литературы, определять эстетическое и национальное своеобразие русской литературы, исследовать основные закономерности ее функционирования в синхроническом и диахроническом аспектах, мировоззренческие и художественно-эстетические особенности авторского сознания (ПК-1)
Владением навыками квалифицированного литературоведческого анализа и квалифицированной интерпретации различных типов текстов, в том числе раскрытия их смыслов и контекстных связей с породившей их эпохой, отечественной и мировой культурой и другими текстами; навыками комментирования и обобщения результатов научных исследований, проведенных другими специалистами, с использованием передового отечественного и зарубежного опыта (ПК-3)
Способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1)
Способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2)
Готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3)
Готовностью использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4)
Способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5)
Способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1)

2. Показатели и критерии оценивания результатов освоения образовательной программы, шкала оценивания

Показатели оценивания компетенций

№ п/п	Показатель оценивания	Оцениваемые компетенции
1	Демонстрируется владение культурой общения с аудиторией	ПК-5, УК-2, УК-3, УК-4
2	Демонстрируется способность самостоятельно формулировать выводы	УК-1, УК-2, УК-3, УК-5
3	Обосновывается актуальность проблемы	ОПК-1
4	Демонстрируется определенный уровень теоретической проработки проблемы	ОПК-1, ПК-4, УК-1
5	Демонстрируются навыки публичных выступлений	УК-3, УК-4
6	Демонстрируется способность сбора, анализа и обработки данных, необходимых для выбора путей решения проблемы	ПК-4, УК-1
7	Анализируется сущность проблемы	ОПК-1, УК-5
8	Применяются на практике результаты исследований	ПК-4, ПК-5, УК-5
9	Демонстрируется готовность к практической деятельности, решению профессиональных задач	ПК-4, ПК-5, УК-5
10	Демонстрируется соответствие нормам и правилам оформления	ПК-5
11	Представляются качественные презентации материалов работы в ходе защиты	ОПК-1, ПК-5
12	Даются квалифицированные ответы на вопросы	УК-1, УК-5, ПК-5
13	Полно и системно рассматриваются пути и методы решения проблемы	УК-1, УК-2, УК-4

Критерии оценивания компетенций

№ п/п	Показатель оценивания	Уровень результатов обучения		
		0	1	2
1	Демонстрируется владение культурой общения с аудиторией	Обучающийся плохо владеет культурой коммуникации	Обучающийся демонстрирует хорошее владение культурой общения с аудиторией	Обучающийся владеет культурой общения с аудиторией, способен на деловой диалог
2	Демонстрируется способность самостоятельно формулировать выводы	Обучающийся не способен самостоятельно формулировать выводы	Обучающийся демонстрирует способность самостоятельно формулировать выводы	Обучающийся самостоятельно, глубоко и аргументированно формулирует выводы
3	Обосновывается актуальность проблемы	Обучающийся частично и поверхностно умеет обосновывать актуальность проблемы	Обучающийся в целом умеет обосновывать актуальность проблемы	Обучающийся глубоко и убедительно умеет обосновывать актуальность проблемы
4	Демонстрируется определенный уровень теоретической	Обучающийся демонстрирует низкий уровень теоретической	Обучающийся демонстрирует хороший уровень теоретической	Обучающийся демонстрирует высокий уровень теоретической

	проработки проблемы	проработки проблемы	проработки проблемы	проработки проблемы
5	Демонстрируются навыки публичных выступлений	Обучающийся не обладает навыками публичных выступлений	Обучающийся в целом обладает навыками публичных выступлений	Обучающийся демонстрирует высокий уровень владения навыками публичных выступлений
6	Демонстрируется способность сбора, анализа и обработки данных, необходимых для выбора путей решения проблемы	Обучающийся в целом умеет собирать, анализировать и обрабатывать данные	Обучающийся демонстрирует неплохую способность сбора, анализа и обработки данных, необходимых для выбора путей решения проблемы	Обучающийся демонстрирует высокий уровень способности сбора, анализа и обработки данных, необходимых для выбора путей решения проблемы
7	Анализируется сущность проблемы	Обучающийся предпринимает попытки проанализировать сущность проблемы	Обучающийся демонстрирует способность анализировать сущность проблемы	Обучающийся демонстрирует высокий уровень научного подхода в анализе сущности проблемы
8	Применяются на практике результаты исследований	Обучающийся не применяет на практике результаты исследований	Обучающийся в целом применяет на практике результаты исследований	Обучающийся активно применяет на практике результаты исследований
9	Демонстрируется готовность к практической деятельности, решению профессиональных задач	Обучающийся не готов к решению профессиональных задач	Обучающийся в целом готов к решению профессиональных задач	Обучающийся демонстрирует готовность к решению профессиональных задач, решает профессиональные задачи
10	Демонстрируется соответствие нормам и правилам оформления	Обучающийся имеет общее представление о нормах и правилах оформления научных работ	Обучающийся оформляет результаты своей научно-исследовательской деятельности в соответствии с нормами и правилами. Допускает отдельные ошибки.	Обучающийся оформляет результаты своей научно-исследовательской деятельности строго в соответствии с нормами и правилами. Ошибки исключены.
11	Представляются качественные презентации	Обучающийся не сопровождает процедуру защиты	Обучающийся в ходе защиты представил	Обучающийся в ходе защиты представил

	материалов работы в ходе защиты	своей научной работы презентацией	презентацию	качественную презентацию
12	Даются квалифицированные ответы на вопросы	Обучающийся не смог ответить на поставленные вопросы	Обучающийся достаточно хорошо ответил на вопросы, допустил неточности	Обучающийся дал квалифицированные ответы на поставленные вопросы, продемонстрировав высокий уровень подготовки.
13	Полно и системно рассматриваются пути и методы решения проблемы	Обучающийся испытывает трудности с определением путей и методов решения проблемы	Обучающийся имеет достаточно полное представление о путях и методах решения проблемы	Обучающийся полно и системно рассматривает пути и методы решения проблемы

Критерии оценивания результатов обучения в ходе прохождения практики:

2 балла – результаты достигнуты полностью;

1 балл – результаты достигнуты не в полной мере;

0 баллов – результаты не достигнуты.

Шкала оценивания уровня сформированности компетенций в результате освоения образовательной программы

Оценка «отлично» выставляется, если компетенции освоены в полной мере и суммарное количество баллов попадает в интервал: 21-26;

Оценка «хорошо» выставляется, если компетенции вполне освоены и суммарное количество баллов попадает в интервал: 15-20;

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если компетенции освоены и суммарное количество баллов попадает в интервал: 10-14;

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если компетенции не освоены и суммарное количество баллов попадает в интервал: 0-9.

3. Контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ тем научно-квалификационных работ

1. Авторская стратегия наррации в творчестве М.И. Цветаевой.
2. Поэтика дихотомии «Тело-Душа (Ева-Психея)» в творчестве Марины Цветаевой.
3. Мифопоэтические и фольклорные образы и мотивы в художественном мире рассказов и повестей Л.Н. Толстого.
4. Аполлоническое и дионисийское в поэтических мирах А. Ахматовой и М. Цветаевой.
5. Своеобразие трактовки вечного образа Фауста в повести А.И. Куприна «Звезда Соломона».
6. Традиции русской демократической сатиры XVII века в творчестве Антиоха Кантемира.
7. Поэтика игры в художественном мире В.Ф. Одоевского («Саламандра», «Сильфида», «Косморама»).
8. Эрос и Танатос в художественном мире А.И. Куприна («Суламифь», «Гранатовый

браслет», «Олеся»).

9. Трансформация романтического образа вольности в образ свободы-отравы в книге стихов М. Цветаевой «Лебединый стан».

10. Карнавализация и театрализация образа мира и человека в романе «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова.

4. Методические материалы, определяющие процедуру оценивания результатов освоения образовательной программы

Методические рекомендации по подготовке выпускной квалификационной работы

Представление научно-квалификационной работы (диссертации) и защита научного доклада

К представлению научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие государственный экзамен и подготовившие рукопись научно-квалификационной работы (диссертации).

Не менее чем за две недели до проведения защиты научного доклада рукопись научно-квалификационной работы (диссертации) должна быть предоставлена рецензенту (эксперту) и выпускающей кафедре. В течение этих двух недель рукопись хранится на кафедре с тем, чтобы с ней могли ознакомиться все желающие.

В качестве рецензента (эксперта) может выступать ведущий преподаватель филологического факультета, имеющий научную степень и звание. Рецензента (эксперта) назначает заведующий выпускающей кафедрой по представлению научного руководителя аспиранта.

Рецензент обязан ознакомиться с полным текстом рукописи научно-квалификационной работы. Не позднее чем за 2 дня до защиты научного доклада рецензент предоставляет аспиранту развернутый письменный отзыв, в котором всесторонне характеризует научный уровень, структуру и содержание работы, обоснованность выводов и решений, степень самостоятельности, отмечает положительные и отрицательные стороны, дает свои рекомендации по устранению недостатков. В заключительной части отзыва рецензент рекомендует оценку по четырехбалльной системе и рекомендует (не рекомендует) научно-квалификационную работу к защите.

Представление аспирантом научного доклада по результатам научно-квалификационной работы проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта с научным докладом (не более 15 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой научно-квалификационной работы (диссертации);
- выступление (оглашение отзыва) рецензента;
- оглашение заключения выпускающего структурного подразделения;
- ответ аспиранта на замечания рецензента;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта;
- вынесение и объявление решения ГЭК о соответствии научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации диссертации к защите.

Решение о соответствии научно-квалификационной работы (диссертации) и научного

доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместитель) обладает правом решающего голоса.

На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенции, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается теми членами государственной экзаменационной комиссии, которые присутствовали на заседании.

В протокол вносится одна из следующих оценок научного доклада аспиранта:

«отлично» (научно-квалификационная работа полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите);

«хорошо» (научно-квалификационная работа рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного представления научного доклада);

«удовлетворительно» (научно-квалификационная работа рекомендуется к существенной доработке и повторному представлению научного доклада);

«неудовлетворительно» (научно-квалификационная работа не соответствует квалификационным требованиям).

При оценке «удовлетворительно» государственная экзаменационная комиссия принимает решение о повторном представлении научного доклада. В этом случае аспиранту устанавливается срок для устранения замечаний и повторного представления научного доклада.

Если по результатам защиты научного доклада ни один из перечисленных выше критериев не был оценен неудовлетворительно большинством членов Государственной экзаменационной комиссии, ГЭК дает положительную оценку защите научного доклада, а структурное подразделение СФ БашГУ оформляет заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Решение государственной экзаменационной комиссии объявляется аспиранту непосредственно на заседании и оформляется в протоколе.

Протоколы заседания государственных экзаменационных комиссии после проведения государственной итоговой аттестации хранятся в личных делах аспирантов.

По итогам комплексной оценки научного доклада кафедра делает заключение о рекомендации (не рекомендации) на основании результирующей (суммарной) оценки сформированности компетенций.

Если ни по одной позиции оценки сформированности компетенций нет оценки «0», то кафедра вправе рекомендовать научно-квалификационную работу (диссертацию) к защите в специализированном совете.

Порядок защиты выпускной квалификационной работы

1. Допущенная к защите ВКР вместе с отзывом руководителя, рецензией и компакт-диск с аутентичной электронной формой работы в формате PDF передается выпускником секретарю Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК) по защите ВКР не позднее чем за 2 дня до дня ее защиты.

2. Студент при согласовании с руководителем готовит доклад о ВКР. Рекомендуется также подготовить презентацию к докладу. Файл презентации заблаговременно должен быть передан секретарю ГЭК или иному ответственному лицу для воспроизведения в день защиты ВКР. Доклад о ВКР должен отражать актуальность

темы исследования, его цель и задачи, структуру работы и полученные выводы.

3. Студент имеет право на защиту ВКР при наличии отрицательной рецензии.

4. На защите ВКР присутствие руководителя (консультанта) и рецензента не является обязательным.

5. Защита ВКР должна носить характер дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в ВКР.

6. Защита ВКР является публичной (открытой). Во время защиты выпускной квалификационной работы ГЭК может проводить звукозапись, видеозапись и фотосъемку.

7. Председатель ГЭК предоставляет слово секретарю или члену ГЭК. Секретарь или член ГЭК объявляет фамилию, имя и отчество (при наличии) выпускника, тему работы и данные руководителя и рецензента (фамилия, имя, отчество (при наличии), должность, ученая степень, ученое звание).

8. Студенту предоставляется слово для доклада.

9. Студент излагает существо и основные положения ВКР не менее 5 и не более 10 минут. По заявлению студента из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья, продолжительность выступления обучающегося может быть увеличена не более чем на 15 минут.

10. После доклада студенту задаются вопросы. Порядок ответов на вопросы определяется председательствующим на заседании ГЭК. Далее слово предоставляется секретарю или члену ГЭК, который оглашает отзывы руководителя и рецензию на ВКР. В случае присутствия на процедуре защиты научного руководителя и (или) рецензента отзыв и рецензию они зачитывают самостоятельно. При наличии положительной рецензии на ВКР и отзыва вместо оглашения делается их обзор с указанием отмеченных в них замечаний. Отрицательная рецензия на ВКР зачитываются полностью. После оглашения отзыва и рецензии на ВКР студенту предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзыве и рецензии. В последующей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на защите ВКР. По окончании дискуссии студенту предоставляется заключительное слово, после него защита ВКР считается оконченной.

11. Объявление результатов защиты ВКР делает председатель ГЭК (заместитель председателя) в присутствии членов ГЭК и студентов.

Перевод уровня сформированности компетенций в академическую оценку

Академическая оценка	Баллы	Описание показателей академической оценки
Отлично	21-26	В выпускной квалификационной работе дано всестороннее обоснование актуальности темы, проведено глубокое и достоверное исследование проблемы, сделаны обоснованные выводы, полно и системно рассматриваются пути и методы решения проблемы. При выполнении выпускной квалификационной работы ее автор показал умение работать как с теоретическим, так и практическим материалом, использовать современные методы исследования. В выпускной квалификационной работе использованы актуальные источники информации, работа написана грамотным научным языком, аккуратно оформлена. Отзыв руководителя выпускной квалификационной работы не содержит существенных замечаний. Во время защиты обучающийся представил

		качественные презентационные материалы, продемонстрировал навыки публичных выступлений, высокую культуру общения, показал полное владение материалом, дал глубокие, исчерпывающие и аргументированные ответы на все вопросы комиссии. Ответы на вопросы членов комиссии основываются на высоком уровне теоретической проработки проблемы, подкрепляются выводами и расчетами из работы, показывают готовность автора к практической деятельности, решению профессиональных задач.
Хорошо	15-20	В выпускной квалификационной работе дано обоснование актуальности темы, проведено глубокое и достоверное исследование проблемы, сделаны обоснованные выводы, достаточно полно и системно рассматриваются пути и методы решения проблемы. При выполнении выпускной квалификационной работы ее автор показал умение работать как с теоретическим, так и практическим материалом, использовать современные методы исследования. В выпускной квалификационной работе использованы актуальные источники информации, работа написана грамотным научным языком, аккуратно оформлена. Обучающийся обстоятельно владеет материалом, однако не на все вопросы дает в равной степени четкие, глубокие, исчерпывающие и аргументированные ответы. Тем не менее, ответы выпускника раскрывают сущность вопроса, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы, демонстрируют готовность автора к практической деятельности, решению профессиональных задач. В отзыве руководителя выпускной квалификационной работы замечания незначительные, не касающиеся полноты раскрытия темы.
Удовлетворительно	10-14	В выпускной квалификационной работе в основном соблюдены общие требования по выполнению, но неполно решены поставленные задачи. Выпускная квалификационная работа оформлена аккуратно, презентационные материалы достаточно информативны. Автор выпускной работы посредственно владеет материалом. Отвечает на вопросы поверхностно, допускает существенные недочеты, с трудом устраняет допущенные ошибки в выводах. Вывод в отзыве руководителя выпускной квалификационной работы содержит указания на недостатки в работе.
Неудовлетворительно	0-9	В выпускной квалификационной работе не соблюдены общие требования по выполнению, поставленные задачи не решены. Ответы на вопросы носят поверхностный характер, не подкрепляются знаниями нормативно-правовых актов, выводами и расчетами из работы, неправильны и не отличаются аргументированностью, показывают отсутствие самостоятельности и глубины изучения проблемы, то есть автор не демонстрирует

		готовность к практической деятельности, решению профессиональных задач. В отзыве руководителя выпускной квалификационной работы имеются существенные, принципиальные замечания по ее содержанию.
--	--	--